BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3632-9/20
Banja Luka, 04.02.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 08.12.2020. godine ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11.2020.godine u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala za 2021.godinu, po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj: 07.030/404-511-2/20, od 10.11.2020. godine ugovornog organa Ministarstvo prosvjete i kulture Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 04.02.2021.godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba od 08.12.2020.godine ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11.2020.godine u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala za 2021.godinu, po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj: 07.030/404-511-2/20, od 10.11.2020. godine ugovornog organa Ministarstvo prosvjete i kulture Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 01.09.2020.godine u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 140,40 KM **odbija kao neosnovan**.
5. **Nalaže se** Ugovornom organu Ministarstvu prosvjete i kulture Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka, da ponuđaču „Defter" d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo(u daljem tekstu Žalilac) zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo podnio je žalbu 08.12.2020.godine na Odluku o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11.2020.godine u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala za 2021.godinu, po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj: 07.030/404-511-2/20, od 10.11.2020.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 389-7-1-24-3-7/20 od 10.11.2020.godine od strane Ministarstvo prosvjete i kulture Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 5.3. Nacrt ugovora;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavku 24. iz Obrasca za cijenu ponude;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavku 6. iz Obrasca za cijenu ponude;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavke 15.,16.,17. i 18. iz Obrasca za cijenu ponude;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavku 23. iz Obrasca za cijenu ponude;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavke 109.,110.,111.,112.,113. i 114. iz Obrasca za cijenu ponude.

Žalilac „Defter" d.o.o. Sarajevo, u žalbi ističe da žalbu ulaže zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH. Dana 27.11.2020. godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 (odluka zaprimljena putem e-mail-a dana 03.12.2020. godine), te Ugovor dodjeljuje ponuđaču „Primaprom" d.o.o. Banja Luka. Ponuđač "DEFTER"doo, Sarajevo je zatražio uvid u ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka što je i omogućeno u prostorijama Ugovornog organa, te je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača ustanovljena sljedeća nepravilnost:

Naime, Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačka 5.3. Nacrt ugovora propisao sljedeće: „Ponuđači su dužni dostaviti Nacrt ugovora. Ponuđač treba samo potpisati i ovjeriti prijedlog-nacrt ugovora, bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora". Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ustanovili smo da je ponuđač dostavio Nacrt ugovora, ali sa popunjenim dijelovima. I ako je Ugvorni organ od ponuđača/kandidata zahtjevao da dostave potpisan i ovjeren Nacrt ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova, izbarni ponuđač je postupio suprotno zahtjevu Ugovornog organa i dostavio popunjen Nacrt ugovora. Ovakvu ponudu Ugovorni organ je morao odbiti, jer ono što je i sam propisao tenderskom dokumentacijom mora poštovati.

Nadalje, Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačkom 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost- čl. 49 Zakona propisao sljedeće: U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 49. Zakona) svi ponuđači su dužni dostaviti: a) katalog nuđene robe koji obavezno treba da sadrži sljedeće: opis artikala uz navođenje proizvođača i zemlju porijekla, jasan prikaz svakog artikla i kataloški broj koji odgovara rednom broju artikla u Obrascu za cijenu ponude - roba - Aneks 2. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ustanovili smo da je ponuđač dostavio Katalog pa je tako za sljedeće stavke iz Obrasca za cijenu ponude ponudio sljedeće proizvode:

Stavka 24- za navedeni stavku Ugovorni organ je propisao papir A4 80 gr, nereciklirani minimalno sljedeći karakteristika: bijela boja, format A4; gramaža 80g/m2 ±3,0; bijelina 170± 3.0; hrapavost 200ml/min ±40; neprovidnost min 90.0. Izabrani ponuđač je za navedenu stavku ponudio papir MONDI EUROBASCIC (dostavljen i kataloški list u ponudi), taj papir ne sadrži tražene karakteristike, bjelina ponuđenog papira je CIE 146, što je znatno ispod traženog. Ugovorni organ je tražio papir A klase, a izabrni ponuda je dostavio papir C klase, pa je ova ponuda morala biti odbijena, jer ono što je i propisao i zahtjevao tenderskom dokumentacijom od izabranog ponuđača nije ni dobio.

Stavka 6. - tražen proizvod text marker, jedinica mjere pakovanje 5/1, a ponuđen text marker i dostavljen kataloški list (uslikano 5 pojedinačnih text markera, proizvođača Fokus doo). Izabrani ponuđač je ponudio proizvod koji ne odgovara traženom iz Obrasca za cijenu ponude. Naime Ugovorni organ je zahtjevao set 5/1, a izabrani ponuđač je dostavio pojedinačne text markere, Izabrani ponuđač je ponudio proizvod proizvođača Fokus doo koji u svojoj ponudi nema set od 5/1 text markera. Ugovorni organ je ovakvu ponudu morao odbaciti.

Stavke 15,16,17, i 18- Za navedene stavke izabrani ponuđač je dostavio neadekvatan katalog, naime dostavljene su slike proizvoda bez amablaže (raspakovani proizvodi posti it žuti i u boji), gdje iz dostavljenog nije moguće utvrditi šta je zaista ponudio izabrani ponuđač. Na osnovu dostavljenih slika (raspakovani proizvodi) nije moguće utvrditi šta je zaista ponudio gdje bi na osnovu ambalaže i oznaka na istoj mogla utvrditi usklađenost ponuđenog i traženog, jer ponuđeni proizvod nema deklaraciju.

Stavka 23. u Obrascu za cijenu ponude tražena je U fasikla pakovanje 100/1, minimalna mikronaža 80 mikrona, izabrani pnuđač je dostavio kataloški list gdje je uslikano par raspakovanih fascikli, iz navedenog izabrani ponuđač nije ispoštovao zahtjev Ugovornog organa da se ponudi proizvod u pakovanje 100/1, pa se iz ponuđenog ne može ustanoviti debljina mikronaže., jer ponuđeni proizvod nema deklaraciju. Ovakvu ponudu Ugovorni organ je morao odbaciti.

Stavke 109,110,111,112,113,114- za navedene stavke Ugovorni organ je tražio spirale raznih dimenzija sa pakovanjem 100/1, dok je izabrani ponuđač za sve stavke dostavio sliku pojedinačne spirale (ista slika za sve navedene stavke), pa se iz navedenog ne može ustanovti za koju stavku iz Obrazca za cijenu ponude, nudi spiralu traženih dimenzija. Ono što je ponudio izabrani ponuđač nije u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa, pa je Ugovorni organ ovu ponudu morao odbaciti, jer ponuđeni proizvod nema deklaraciju.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom Iz svega navedenog, smatramo da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odbaci ponud izabranog ponuđača, te ponovo izvši vrednovanje ponuda, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbi istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora, naloži Ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav

ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 421,20 KM

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 07.030/404-511-14/20 od 11.12.2020.godine Ugovorni organ Ministarstvo prosvjete i kulture Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka ističe da je ponuđač "Defter" d.o.o., Sarajevo, blagovremeno dostavio žalbu na Odluku Ministarstva prosvjete i kulture o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20, od 27.11.2020. godine, u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala za 2021.godinu, po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj: 07.030/404-511-2/20, od 10.11.2020. godine. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica-punomoćnika advokata mr.sc. Adnana Nova iz Sarajeva. Žalba je neosnovana.

Nakon što je izvršen uvid u kompletan spis predmeta, ovaj organ je dao izjašnjenje na navode žalbe na osnovu sljedećeg:

U tački 5.3. tenderske dokumentacije/konkurentskog zahtjeva broj: 07.030/404-511-2/20, od 10.11.2020. godine, navedeno je da je sastavni dio tenderske dokumentacije nacrt ugovora, u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije, kao i to da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora. Navedeno je da ponuđač treba samo potpisati i ovjeriti prijedlog- nacrta govora, bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. U vezi sa zahtjevima iz tačke 5.3. tenderske dokumentacije/konkurentskog zahtjeva izabrani ponuđač „Primaprom" d.o.o., Banjaluka, dostavio je potpisan i ovjeren nacrt ugovora, sa popunjenim pojedinim dijelovima - članovima istog. Žalbeni navod ponuđača „Defter" d.o.o., Sarajevo, da je ugovorni organ morao odbiti ponudu ponuđača „Primaprom" d.o.o., Banjaluka, zbog popunjavanja nacrta ugovora ovaj ugovorni organ u potpunosti odbacuje. Naime, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtijevao da dostave potpisan i ovjeren nacrt ugovora, što je ponuđač „Primaprom", Banjaluka, i učinio, ne zahtijevajući dodatno od ponuđača da taj isti nacrt ugovora bude popunjen. To što je ponuđač „Primaprom" popunio prijedlog-nacrt ugovora ovaj ugovorni organ ne uzima kao razlog za odbacivanje ponude ponuđača „Primaprom". Za ugovorni organ je bitno da je „Primaprom"d.o.o., Banjaluka, uredno dostavio potpisan i ovjeren nacrt ugovora.

Žalbene navode koji se odnose na pojedine stavke u dostavljenom katalogu ponuđača „Primaprom", Banjaluka, a u vezi sa tačkom 3.3. tenderske dokumentacije/konkurentskog zahtjeva- „Tehnička i profesionalna sposobnost- čl. 49. Zakona", ovaj ugovorni organ, također, u potpunosti odbacuje. Naime, u žalbenom navodu koji se odnosi na stavku 6. Obrasca za cijenu ponude („tekst marker- signir-set 5 boja") žalilac ističe da je izabrani ponuđač „ponudio tekst marker i dostavljen kataloški list (uslikano 5 pojedinačnih tekst markera, proizvođača „Fokus" d.o.o.), tj. ponudio je proizvod koji ne odgovara traženom iz Obrasca za cijenu ponude", te smatra da se ponuda izabranog ponuđača morala odbaciti. Istovremeno, žalilac „Defter" d.o.o., Sarajevo, u svom dostavljenom katalogu, koji čini sastavni dio ponude, pod navedenom stavkom broj 6. („tekst marker-signir-set 5 boja") nudi ugovornom organu isti takav proizvod, istog ponuđača „Fokus" d.o.o., Kina !!! U dostavljenom katalogu izabranog ponuđača „Primaprom", Banjaluka, pod tačkom 6. jasno je dat opis artikala uz navođenje proizvođača i zemlje porijekla, dat je jasan prikaz artikla kao i kataloški broj koji odgovara rednom broju artikla u Obrascu za cijenu ponude - roba - Aneks 2., a što je i traženo tačkom 3.3. tenderske dokumentacije.



Žalbeni navod da je izabrani ponuđač za stavke 15.,16.,17. i 18. Obrasca za cijenu ponude dostavio neadekvatan katalog, tj. slike proizvoda na osnovu kojih nije moguće utvrditi šta je zaista ponudio izabrani ponuđač, ugovorni organ, takođe, odbija kao neosnovan. Naime, dostavljene slike proizvoda artikala pod rednim brojem 15.,16., 17. i 18. u katalogu izabranog ponuđača „Primaprom" , Banjaluka, jasno prikazuju artikle koje ugovorni organ koristi u svom svakodnevnom radu, uz jasan naveden opis artikala, naziv ponuđača i zemlju porijekla.

Ugovorni organ; takođe, odbija neosnovane navode žalioca u vezi sa artiklom koji je izabrani ponuđač ponudio na stavci 23. Obrasca za cijenu ponude. Naime, ugovorni organ je jasno precizirao da na stavci 23. Obrasca za cijenu ponude od ponuđača traži „Perforirane folije-košuljice - PVC prozirna, sa otvorom na vrhu u rupicama za registrator, 11 rupica, debljina minimalno 80 mikrona, za format A4, dimenzija min.22x30 cm; količina - 80 pak". U dostavljenom katalogu izabranog ponuđača „Primaprom", Banjaluka, pod stavkom 23. jasno je dat opis artikala uz navođenje proizvođača i zemlje porijekla, dat je jasan prikaz artikla, kao i kataloški broj koji odgovara rednom broju artikla u Obrascu za cijenu ponude - roba - Aneks 2., a što je i traženo tačkom 3.3. tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nema sumnje u vjerodostojnost slike iz kataloga izabranog ponuđača na stavci 23.

Žalbeni navod žalioca u vezi sa stavkom 24. iz obrasca za cijenu ponude („papir fotokopirni 80 gr A4/500 L), odbija se kao neosnovan. Uvidom u katalog izabranog ponuđača, na stavci 24. iz obrasca za cijenu ponude, ponuđač „Primaprom", Banjaluka, ponudio je fotokopirni papir proizvođača „Mondi eurobasic", Slovačka, koji ugovorni organ trenutno i koristi u svakodnevnom poslovanju. Imajući u vidu dozvoljeno odstupanje u bjelini ponuđenog papira {+/- 3.0) ugovorni organ je stava da se ponuđeni artikal može prihvatiti.

Takođe, neosnovani su i žalbeni navodi koji se tiču stavki 109.,110.,111.,112.,113 i 114. Obrasca za cijenu ponude. Na tim stavkama, u obrascu za cijenu ponude, ugovorni organ je jasno naveo za koje artikle traži ponudu: u konkretnom slučaju, riječ je o spiralama A4 PVC 1/100 za uvezivanje, raznih dimenzija, po jedno pakovanje 1/100 za svaku spiralu. Imajući u vidu navode žalioca da je izabrani ponuđač za gore pomenute stavke 109,110,111,112,113 i 114. dostavio sliku pojedinačne spirale (što je neprihvatljivo žaliocu), ugovorni organ zaključuje da bi žaliocu bilo odgovarajuće da je izabrani ponuđač slikao 100 spirala po svakoj stavci na jednoj slici u katalogu (?!).

Odbija se i zahtjev žalitelja „Defter" d.o.o., Sarajevo, za naknadu troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 421,20 KM sa PDV, kao neosnovan. Svaka stranka snosi svoje troškove prouzrokovane postupkom. Ugovorni organ nije dužan da nadoknađuje troškove zastupanja kandidata/ponuđača i isto nije propisano nijednim članom Zakona o javnim nabavkama. Pitanje troškova i uslova za naknadu troškova u postupku javne nabavke je regulisano članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama. Niti jedna odredba navedenih članova ne propisuje obavezu ugovornog organa da nadoknadi troškove zastupanja kandidata/ponuđača u postupku javne nabavke. Takođe, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) predviđena je naknada samo opravdanih troškova od strane stranke koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan. Ugovorni organ nije izazvao postupak, niti je na njegovu štetu postupak okončan i žalilac nijednim dokazom nije utvrdio da su troškovi pravnog zastupanja bili opravdani. Takođe, stav (3) istog člana Zakona propisuje da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je to zastupanje bilo nužno i opravdano.

Ugovorni organ je u potpunosti postupio transparentno, u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašao se jednako i nediskriminišuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. S obzirom na sve gore navedeno, ugovorni organ predlaže da se žalba ponuđača "DEFTER" d.o.o, Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača broj: 07.030/404-511- 10/20, od 27.11.2020. godine, a u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala za 2021. godinu, po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj: 07.030/404-511-2/20, od 10.11.2020. godine, odbije kao neosnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 08.12.2020. godine ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11.2020.godine u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala za 2021.godinu, po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj: 07.030/404-511-2/20, od 10.11.2020. godine ugovornog organa Ministarstvo prosvjete i kulture Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 07.030/404-511-14/20 od 11.12.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/ 404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 5.3. Nacrt ugovora.

Tačkom 5.3. Nacrt Ugovora-Prilog 5 na strani 10. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev da se nacrt ugovora treba samo potpisati i ovjeriti bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da je na stranama 35.,36. i 37. ponude dostavljen uredno potpisan i ovjeren Nacrt Ugovora-Prilog 5 kako je to i traženo tačkom 5.3. Nacrt Ugovora-Prilog 5 na strani 10. Tenderskog dokumenta i kao takva ponuda u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju popunjavanje tačke 2. u ugovornim stranama te člana 3. i člana 5. u nacrtu ugovora i pored napomene u Tenderskom dokumentu da se nacrt ugovora treba samo potpisati i ovjeriti bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora ne može biti razlog odbacivanja ponude, jer je nacrt ugovora ovjeren i potpisan i kao takva je u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/ 404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavku 24. iz Obrasca za cijenu ponude.



U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da je za stavku 24. Ugovorni organ zahtijevao papir A4 80 gr, nereciklirani minimalno sljedeći karakteristika: bijela boja, format A4; gramaža 80g/m2 ±3,0; bijelina 170± 3.0; hrapavost 200ml/min ±40; neprovidnost min 90.0.

Izabrani ponuđač je za navedenu stavku ponudio papir Mondi euroBASCIC (dostavljen i kataloški list u ponudi), a koji ne sadrži tražene karakteristike, bjelina ponuđenog papira je CIE 146, što je znatno ispod traženog. Ugovorni organ je tražio papir A klase, a izabrni ponuda je dostavio papir C klase, pa je ova ponuda morala biti odbijena, jer ono što je i propisao i zahtjevao tenderskom dokumentacijom od izabranog ponuđača nije ni dobio.

U konkretnom slučaju kod mjerenja bjeline papira svjetlina mjeri odraz određene valne duljine svjetlosti, a bjelina mjeri odraz svih valnih duljina svjetlosti u vidljivom spektru. Bjelina koristi ljestvicu, a što je veći broj, papir je bjeliji, ali i cijena značajno veća.

Za stavku 24. Ugovorni organ zahtijevao papir bijeline 170± 3.0, a izabrani ponuđač je za stavku 24. ponudio papir MONDI EUROBASCIC bjeline CIE 146, i kao takva ponuda nije u skladu članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno Ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine odbaci ponudu, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Obrazloženje Ugovornog organa da je uvidom u katalog izabranog ponuđača, na stavci 24. iz obrasca za cijenu ponude, ponuđač „Primaprom", Banjaluka, ponudio je fotokopirni papir proizvođača „Mondi eurobasic", Slovačka, koji ugovorni organ trenutno i koristi u svakodnevnom poslovanju. Imajući u vidu dozvoljeno odstupanje u bjelini ponuđenog papira {+/- 3.0) ugovorni organ je stava da se ponuđeni artikal može prihvatiti, nije u skladu sa zahtjevom koji je sam postavio tačkom 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavku 24. iz Obrasca za cijenu ponude.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavku 6. iz Obrasca za cijenu ponude;

Stavkom 6. Obrasca za cijenu ponude na 17. strani Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je istakao zahtjev Tekst marker-signir-set 5 boja.

Na strani 60. ponude izabrani ponuđač „Primaprom"d.o.o. Banjaluka, za stavku 6. Obrasca za cijenu ponude dao je opis artikala uz navođenje proizvođača i zemlje porijekla, dao prikaz artikla kao i kataloški broj koji odgovara rednom broju artikla u Obrascu za cijenu ponude - roba - Aneks 2., a što je i traženo tačkom 3.3. tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju, sem paušalnog navoda da je izabrani ponuđač je ponudio proizvod proizvođača Fokus doo koji u svojoj ponudi nema set od 5/1 text markera, Žalilac je propustio da u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, dostavi dokaz za navedeni žalbeni navod, jer u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/ 404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavke 15.,16.,17. i 18. iz Obrasca za cijenu ponude.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da je izabrani ponuđač dostavio neadekvatan katalog, odnosno da su dostavljene slike proizvoda bez amablaže (raspakovani

proizvodi posti it žuti i u boji), gdje iz dostavljenog nije moguće utvrditi šta je zaista ponudio izabrani ponuđač, jer bi na osnovu ambalaže i oznaka na istoj mogla utvrditi usklađenost ponuđenog i traženog, jer ponuđeni proizvod nema deklaraciju.

Stavkama 15.,16.,17. i 18. Obrasca za cijenu ponude na strani 18. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev Post-it blok žuti samoljepljive listiće, Post-it blok žuti listiće, Post-it samoljepljiveindekse i papirne kocke-lajmovane.

Na strani 62. ponude slike proizvoda artikala pod rednim brojem 15.,16., 17. i 18. jasno prikazuju artikle uz jasan naveden opis artikala, naziv ponuđača i zemlju porijekla.

U konkretnom slučaju, sem paušalnog navoda nije moguće utvrditi šta je zaista ponudio izabrani ponuđač, Žalilac je propustio da u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, dostavi dokaz za navedeni žalbeni navod.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavku 23. iz Obrasca za cijenu ponude.

Stavkom 23. Obrasca za cijenu ponude na strani 19. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev ponuđačma da ponude: „Perforirane folije-košuljice - PVC prozirna, sa otvorom na vrhu u rupicama za registrator, 11 rupica, debljina minimalno 80 mikrona, za format A4, dimenzija min. 22x30 cm; količina - 80 pak".

U dostavljenom katalogu na strani 63. ponude izabranog ponuđača „Primaprom", Banjaluka, pod stavkom 23. jasno je dat opis artikala uz navođenje proizvođača i zemlje porijekla, dat prikaz artikla, koji odgovara rednom broju artikla u Obrascu za cijenu ponude – roba, a što je i traženo tačkom 3.3. tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07.030/ 404-511-10/20 od 27.11. 2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zbog tačke 3.3. tehnička i profesionalna sposobnost za stavke 109.,110.,111.,112.,113. i 114. iz Obrasca za cijenu ponude.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac navodi da je izabrani ponuđač za sve stavke dostavio sliku pojedinačne spirale (ista slika za sve navedene stavke), pa se iz navedenog ne može ustanovti za koju stavku iz Obrazca za cijenu ponude, nudi spiralu traženih dimenzija, odnosno ono što je ponudio izabrani ponuđač nije u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa.

Za stavke 109.,110.,111.,112.,113. i 114. iz Obrasca za cijenu ponude Ugovorni organ je istakao zahtjev za spirale A4 PVC 1/100 za uvezivanje, dimenzija: 8mm, 10mm, 12mm, 14mm, 16mm i 18mm po jedno pakovanje 1/100 za svaku spiralu.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da su na strani 78 i 79 ponude stavke 109.,110.,111.,112.,113. i 114 ponuđene u skladu za zahtjevom iz Tenderskog dokumenta iz Obrasca za cijenu ponude, odnosno ponuđene spirale A4 PVC 1/100 za uvezivanje, dimenzija: 8mm, 10mm, 12mm, 14mm, 16mm i 18mm po jedno pakovanje 1/100 za svaku spiralu te kao takva ponuda u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH"broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu osnovan je zahtjev u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 140,40 KM nije osnovan.

U konkretno slučaju u skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH"broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od

08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 80 bodova ili 240 KM + 40,80 KM (17% PDV) što ukupno iznosi 280,80 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo,
2. Ministarstvo prosvjete i kulture Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka,
3. „Primaprom" d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

